刑事司法的关系主义理论

——范式的转变

刘建宏* 著 余 频 王译萱** 译 贺 丹 校***

【内容摘要】 构建一般刑事司法理论有两大难点。首先,不同于犯罪学理论,刑事司法在不同层面上会产生多种结果。其次,现有理论的范围主要源于西方的背景和数据,鲜少提及跨文化的差异。然而,在当前单调范式向更普遍的比较范式转变的情况下,有必要提出一个新的理论框架,用于解释跨文化背景下体系、制度和个人层面上多种刑事司法结果。新的范式在逻辑上包含了现有范式,同时拓宽了刑事司法研究的问题和范围。其提出了一套新的概念和主张,致力于构建一个一般的刑事司法因果理论。

【关键词】 刑事司法理论;理论构建;跨文化差异;理论范式;刑事司法结果建模

一、导言

起源于20 世纪50 年代的刑事司法学术研究取得了巨大成就,并在美国和欧洲发展成为一门独立的学科。然而,正如一些知名的刑事司法学者所总结的那样,迄今为止,该学科的一个主要缺陷在于缺乏公认的一般刑事司法理论。[1] 西方国家的刑事司法教学项目默认“刑事司法理论”的内容是关于犯罪

* 刘建宏,澳门大学法学院特聘教授。

** 余频,澳门大学法学院博士研究生。

王译萱,澳门大学法学院博士研究生。

*** 贺丹,美国纽约州立大学奥尔巴尼分校社会学博士。

本文原文发表信息:LIU Jianhong, *The Relationism Theory of Criminal Justice—A Paradigm Shift*, Asian Journal of Criminology, 1 (2024). 本文的翻译和发表均已获得原文作者和原发表期刊的授权。译文的内容摘要及关键词系译者所加。

〔1〕 See T. J. Bernard & R. S. Engel, *Conceptualizing criminal justice theory*, 18 Justice Quarterly 1 (2001); T. R. Clear, *Has academic criminal justice come of age? ACJS Presidential Address Washington, DC, April* 2001, 18 Justice Quarterly709 (2001); J. Crank, *Imagining justice* (1 ed.), Routledge, 2002; F. Cullen, *Fighting back: Criminal justice as an academic discipline*, ACJS Today 1 (1995); D. Duffee, *Explaining criminal justice: Community theory and criminal justice reform*, Cambridge, MA: Oelgeschlager, Gunn & Hain, 1980; J. Hagan, *Why is there so little criminal justice theory? Neglected macro-and micro-level links between organization and power*, 26 Journal of Research in Crime and Delinquency 116 (1989); P. B. Kraska, *Criminal justice theory: Toward legitimacy and an infrastructure*, 23 Justice Quarterly,167 (2006); P. B. Kraska & J. J. Brent, *Theorizing Criminal Justice: Eight Essential Orientations*, Waveland Press, 2004; S. Macdonald, *Constructing a framework for criminal justice research: learning from Packer's mistakes*, 11 New Criminal Law Review 257 (2008); E. R. Maguire & D. E. Duffee, *Criminal justice theory: Explaining the nature and behavior of criminal justice*, Routledge, 2015; O. Marenin & J. Worrall, *Criminal justice: Portrait of a discipline in process*, 26 Journal of Criminal Justice 465 (1998); R. R. Sullivan, *The tragedy of academic criminal justice*, 22 Journal of Criminal Justice 549 (1994); M. Zalman, *A Heuristic Model of Criminology and Criminal Justice*, Joint Commission on Criminology and Criminal Justice Education and Standards, 1981.

和犯罪率的,而这实质上是犯罪学理论的主题。[2] 几乎大多数“刑事司法导论”教材都聚焦于犯罪行为理论。许多西方刑事司法学者认为,“理论”是关于犯罪行为的,而刑事司法研究则涉及具体且特定的实践问题。[3]

本文重启了基本被放弃的构建刑事司法一般理论的项目。其中,首先指出了两个基本难题。如果不承认或克服这两个困难,真正具有一般性的理论将很难被提出。第一个难题在于刑事司法是一个在系统、制度和个人层面产生多种结果的复杂体系。与犯罪学理论的结果/因变量主要涉及犯罪行为或犯罪率不同,一般刑事司法理论的因变量必然是刑事司法过程或行为在多个层面上的各种结果。然而,大部分现有的刑事司法理论值侧重于解释刑事司法的某一层次或制度下的某类刑事司法结果或局部的司法程序,而很少致力于发展能够统一解释跨多个刑事司法层次的多重结果的一般理论。第二个实质困难在于跨越文化差异。比较刑事司法研究已经提供了充分证据,证明不同文化背景和不同国家的刑事司法存在巨大差异。然而,几乎所有有影响力的刑事司法理论都是利用西方(尤其是欧美)的数据发展起来的,因此,它们的理论范围非常有限,通常不适用于非西方国家或文化背景。[4] 源于西方的理论往往隐含的假定是其对非西方语境的普适性,而很少有人尝试系统地将文化差异纳入其中。如果不通过创新来解决文化差异问题,一个理论就难以真正地普遍适用于不同的文化背景。

鉴于这些严峻的困难,人们基本上放弃了建立一个高度一般化的理论。目前,刑事司法学者广泛认同刑事司法理论应致力于研究与特定司法组织或司法行为相关的具体、实用的课题,而构建具有广泛使用性的一般理论的任务则归属于犯罪学理论。人们认为,提出一种涵盖范围极广、适用于多种结果和不同文化的一般刑事司法理论是不可能的,也是不切实际或无用的。许多著名的刑事司法理论学家对寻求一般刑事司法理论的价值表示怀疑,并批评那些“宏大”理论脱离了刑事司法实践,过于抽象且对具体研究或日常刑事司法运作缺乏实际指导意义。[5] 例如,霍华德(Howard)与弗莱利赫(Freilich)就对宏大

---

〔2〕 See T. J. Bernard & R. S. Engel, *Conceptualizing criminal justice theory*, 18 Justice Quarterly 1 (2001); F. Cullen, *Fighting back: Criminal justice as an academic discipline*, ACJS Today 1 (1995); J. Hagan, *Why is there so little criminal justice theory? Neglected macro-and micro-level links between organization and power*, 26 Journal of Research in Crime and Delinquency 116 (1989); J. H. Henderson & R. L. Boostrom, *Criminal justice theory: Anarchy reigns*, 5 Journal of Contemporary Criminal Justice 29 (1989); S. Macdonald, *Constructing a framework for criminal justice research: learning from Packer's mistakes*, 11 New Criminal Law Review 257 (2008); E. R. Maguire & D. E. Duffee, *Criminal justice theory: Explaining the nature and behavior of criminal justice*, Routledge, 2015.

〔3〕 See J. H. Henderson & R. L. Boostrom, *Criminal justice theory: Anarchy reigns*, 5 Journal of Contemporary Criminal Justice 29 (1989); S. Macdonald, *Constructing a framework for criminal justice research: learning from Packer's mistakes*, 11 New Criminal Law Review 257 (2008); E. R. Maguire & D. E. Duffee, *Criminal justice theory: Explaining the nature and behavior of criminal justice*, Routledge, 2015.

〔4〕 See LIU Jianhong, *Culture and criminal justice—A theory of relationism justice* [Keynote speech], The 6th annual conference of Asian Criminological Society, Osaka, Japan, 2014b, June 27-29; LIU Jianhong, , *Asian paradigm theory and access to justice*, 32 Journal of Contemporary Criminal Justice205 (2016); LIU Jianhong, *The Asian criminological paradigm and how it links global north and south: Combining an extended conceptual tool box from the north with innovative Asian contexts*, 6 International Journal for Crime, Justice and Social Democracy 73 (2017). LIU Jianhong, , *The new Asian paradigm: a relational approach*, In LIU Jianhong, Travers, M., & Chang, L. eds., Comparative criminology in Asia, Springer, 2017, p. 17-32; LIU Jianhong, *Asian Criminology and non-Western criminology: Challenges, strategies, and directions*, 59 International Annals of Criminology 103 (2021); LIU Jianhong, & S. Miyazawa, *Asian criminology and crime and justice in Japan: An introduction*, Crime and Justice in Contemporary Japan 1 (2018); LIU Jianhong, M. Travers & L. Y. Chang, *Reflecting on comparison: A view from Asia*, In LIU Jianhong, M. Travers, & L. Y. Chang eds., Comparative criminology in Asia, Springer, 2017, p. 185-201; R. Thilagaraj &LIU Jianhong eds., *Restorative justice in India: traditional practice and contemporary applications*, Springer, 2017.

〔5〕 See D. E. Duffee, A. P. Worden, & E. R. Maguire, *Directions for theory and theorizing in Criminal Justice*, In Maguire, E. R., & Duffee, D. E. eds., Criminal Justice Theory: Explaining the Nature and Behavior of Criminal Justice, Routledge, 2015, p. 425-457.

理论提出过警告。[6] 布莱克(Black)的“纯粹法社会学理论”常被引用为不切实际的宏大理论的例子。[7] 达菲(Duffee)等人评论说,“寻找一种‘在任何时候都能解释所有刑事司法对策’的理论可能为时过早,甚至具有误导性和危险性”,“这是一种错误的希冀。事实上,对于个人层面的现象和更高层次的现象,往往存在着截然不同的解释”[8]。这些对“宏大理论”的批评也凸显了构建刑事司法一般理论的第三个实质性困难:可适用于跨国语境的高度概括且抽象的理论如何能够适用于特定地方背景下的日常刑事司法研究和实践?

本文认为,尽管存在这些巨大的困难,但自然科学和社会科学的发展史已经证明高层次的一般理论具有独特的价值,一门学科的成熟程度往往体现在其在一般因果理论方面所取得的成果。一般因果理论为学科提供了许多具体理论无法提供的信息和无法发挥的功能,并揭示了具体理论无法发现的模式和关键知识。否定一般因果理论的价值是错误的。持续发展刑事司法的一般理论对于刑事司法学科的发展至关重要。本文提出了一种范式转变,并基于新范式概述了一种一般理论,其目标在于以一种适度的精简性和可检验性来统一解释跨越巨大文化差异的多重刑事司法结果。

二、刑事司法理论的现状

尽管对建立一般刑事司法理论持有犹豫或否定的态度,但理论家们在主要基于西方数据的情况下,获得了许多具体理论方面的成就,基于非西方国家数据的理论研究也取得了重要进展。本节简要回顾了关于刑事司法理论发展的文献,以及它们与发展一般理论的关系和局限性。

基于西方数据的传统研究已经对某些司法机构(如警察、法院和矫正机构)进行了解释,这些解释涉及机构的具体层面或者结果。[9] 这些研究有的侧重于日常运行模式;有的侧重于解释特定案例并强调刑事司法研究的“实际应用”。目前的研究鲜少尝试构建一般刑事司法理论,这一点鲜明地体现在被广泛采用的警察、法院和矫正三分法的刑事司法理论。一个典型例子是马奎尔(Maguire)和达菲(Duffee)等人的研究。[10] 警察研究是这三重划分中的一个主要领域。[11] 譬如,谢尔曼(Sherman)的“警察行为理论”和近年来颇具影响力的泰勒(Tyler)的“警察合法性理论”,后者的主题中强调了警务模式是影响公

〔6〕 See G. J. Howard & J. D. Freilich, *Durkheim's comparative method and criminal justice theory*, Criminal justice theory 51 (2007).

〔7〕 See D. Black, *The behavior of law*, Emerald Group Publishing, 1976.

〔8〕 See D. E. Duffee, A. P. Worden, & E. R. Maguire, *Directions for theory and theorizing in Criminal Justice*, In Criminal Justice Theory: Explaining the Nature and Behavior of Criminal Justice, Routledge, 2015, p. 425-457.

〔9〕 See T. R. Clear, *Has academic criminal justice come of age? ACJS Presidential Address Washington*, DC, *April* 2001, 18 Justice Quarterly709 (2001); J. Crank, *Imagining justice* (1 ed.), Routledge, 2002; F. Cullen, *Fighting back: Criminal justice as an academic discipline*, ACJS Today 1 (1995); D. Duffee, *Explaining criminal justice: Community theory and criminal justice reform*, Cambridge, MA: Oelgeschlager, Gunn & Hain, 1980; J. Hagan, *Why is there so little criminal justice theory? Neglected macro-and micro-level links between organization and power*, 26 Journal of Research in Crime and Delinquency 116 (1989); P. B. Kraska & J. J. Brent, *Theorizing Criminal Justice: Eight Essential Orientations*, Waveland Press, 2004; S. Macdonald, *Constructing a framework for criminal justice research: learning from Packer's mistakes*, 11 New Criminal Law Review 257 (2008); E. R. Maguire & D. E. Duffee, *Criminal justice theory: Explaining the nature and behavior of criminal justice*, Routledge, 2015; O. Marenin & J. Worrall, *Criminal justice: Portrait of a discipline in process*, 26 Journal of Criminal Justice 465 (1998); R. R. Sullivan, *The tragedy of academic criminal justice*, 22 Journal of Criminal Justice 549 (1994); M. Zalman, *A Heuristic Model of Criminology and Criminal Justice*, Joint Commission on Criminology and Criminal Justice Education and Standards, 1981.

〔10〕 See E. R. Maguire & D. E. Duffee, *Criminal justice theory: Explaining the nature and behavior of criminal justice*, Routledge, 2015.

〔11〕 See M. D. Reisig & R. J. Kane, *The Oxford handbook of police and policing*, Oxford Handbooks, 2014.

民对警察的信任和服从的一个主要因素。[12] 众多研究将重点投向矫正的各个具体层面,并产生了许多具有实际政策意义的理论认识。例如,埃里克·兰伯特(Eric Lambert)及其合作者的工作极大地促进了我们对矫正人员行为及其后果的理解。这些具体理论通常采用传统方法,即侧重于解释刑事司法某一层面或某一机构中的一个因变量或结果,而不试图尝试寻求对多层面上多种结果和文化的一般性解释。

在解释特定司法层面的单一结果或单一类型的类似结果的传统中,研究人员还采用了其他学科中原本不直接涉及刑事司法的理论。其中有两项著名的研究为官方预期行为与现实行为之间的差异提供了解释。[13] 菲利(Feeley)采用组织分析理论从“理性目标”与“功能系统”两个模型的角度解释了刑事司法官员的行为。[14] 这些理论强调了比较研究对于理解刑事司法官员行为的重要性。比较研究还体现在探究刑事司法中采用惩罚性或宽容性政策的缘由。帕克(Packer)使用“正当程序与犯罪控制模型”,指出了日常刑事司法实践中两种相互冲突的取向。[15] 他的研究方法也证明了比较研究对于理解日常实践至关重要。总的来说,西方的研究传统提出了许多可以指导常见研究的问题。然而,刑事司法理论家通常采用的方法并不考虑在不同机构或不同司法结果层面的特定领域、机构或主题之外寻求一般性。构建一般理论的支持者们通常采取的办法是先在特定领域(如警察、法院和矫正机构)长期积累众多具体理论或解释,以便最终积累足够多的内容,使一般理论成为可能。[16]

在上述寻求一般性理论的发展路径下,伯纳德(Bernard)、恩格尔(Engel)以及克拉斯卡(Kraska)做出了两项重要贡献。[17] 伯纳德和恩格尔认为,“经过 50 年的研究累积,出现了越来越多的相对具体的理论来解释这些研究。尽管存在发展一般性理论的努力,但就构建刑事司法理论本身而言进展甚微”[18],他们提出了一个概念框架,用于对刑事司法理论进行分类和归纳。他们首先根据因变量对研究主题进行分类,然后使用因变量对应的自变量对解释进行分类。他们搭建了一个跨越刑事司法系统组成部分的框架,并朝着构建一般理论的目标迈出了步伐。[19] 另一个重要的贡献来自克拉斯卡(Kraska)。[20] 他批评了刑事司法研究的“无理论”性质,并认为,“刑事司法研究被默许,有时甚至被明确地归入评价性和描述性学术研究的狭隘角色中”。他认为,要想形成更具一般性的理论,就必须将现有研究按理论取向进行分类。“理论取向是一种简单的解释性建构:它是一套逻辑上连贯的组织概念、因果偏好、价值群组

〔12〕 See L. W. Sherman, *Causes of police behavior: The current state of quantitative research*, 17 Journal of Research in Crime and Delinquency 69 (1980); T. R. Tyler, *Why people obey the law*, Yale University Press, 1990.

〔13〕 D. R. Cressey, *Contradictory directives in complex organizations: The case of the prison*, Administrative Science Quarterly 1 (1959); M. M. Feeley, *Two models of the criminal justice system: An organizational perspective*, 7Law & Society Review 407 (1973); M. Lipsky, *Street-level bureaucracy: Dilemmas of the individual in public service*, Russell Sage Foundation, 1980; J. M. Prottas, *The power of the street-level bureaucrat in public service bureaucracies*, 13 Urban Affairs Quarterly 285 (1978); J. H. Skolnick, *Justice without trial: Law enforcement in democratic society*, Wiley, 1966.

〔14〕 See M. M. Feeley, *Two models of the criminal justice system: An organizational perspective*, 7Law & Society Review 407 (1973).

〔15〕 See H. Packer, *The limits of the criminal sanction*, Stanford university press, 1968.

〔16〕 See T. J. Bernard & R. S. Engel, *Conceptualizing criminal justice theory*, 18 Justice Quarterly 1 (2001); D. E. Duffee, A. P. Worden, & E. R. Maguire, *Directions for theory and theorizing in Criminal Justice*, In Criminal Justice Theory: Explaining the Nature and Behavior of Criminal Justice Routledge, 2015, p. 425-457.

〔17〕 See T. J. Bernard & R. S. Engel, *Conceptualizing criminal justice theory*, 18 Justice Quarterly 1 (2001); P. B. Kraska, *Criminal justice theory: Toward legitimacy and an infrastructure*, 23 Justice Quarterly,167 (2006).

〔18〕 T. J. Bernard & R. S. Engel, *Conceptualizing criminal justice theory*, 18 Justice Quarterly 1 (2001).

〔19〕 See T. J. Bernard & R. S. Engel, *Conceptualizing criminal justice theory*, 18 Justice Quarterly 1 (2001).

〔20〕 See T. J. Bernard & R. S. Engel, *Conceptualizing criminal justice theory*, 18 Justice Quarterly 1 (2001); P. B. Kraska, *Criminal justice theory: Toward legitimacy and an infrastructure*, 23 Justice Quarterly,167 (2006).

和假设的集合,用于引导我们对刑事司法现象的解释和理解。”他将具体的刑事司法理论和文献归类为针对刑事司法现象的 8 种理论取向,包括理性法律主义(rational-legalism)、制度(system)、犯罪控制与正当程序(crime control versus due process)、政治(politics)、现实的社会建构(the social construction of reality)、增长复合体(growth complex)、压迫 (oppression)和晚期现代性(late-modernity),并提出了一个框架来解释这八种取向。[21] 克拉斯卡(Kraska)的框架主要基于上述不同的哲学取向进行分类。虽然这有助于加深对特定理论基本含义的理解,但它并没有提供任何可供检验的假设,也并没有提出关于如何应用它来解释刑事司法的多种具体结果的建议。

这些关于一般化的努力是值得称赞的,但并没有构建出一般性的理论。它们也没有解决多层次结果一般化和跨文化差异一般化这两大难题。这些努力的成果主要是不同的总结和分类方案。没有证据表明这些努力可以进一步发展成为解决多重结果和跨文化差异这两个主要难题的方案。目前看来任何类似的尝试很大概率不会产生一个跨越多个分析层次或包含多种因变量结果的一般理论,而只会产生基于西方数据的不同总结和分类方案。事实上,自这两个框架提出后的 15 年来,刑事司法领域没有发表过任何试图进一步提出一般因果理论的文章,目前也没有研究试图提出构建可对多层次司法结果和跨文化差异作出一般性解释的刑事理论的新方向,这种前景不够光明的进展从根本上反映了刑事司法理论和研究中现有范式的局限性。

西方刑事司法理论的文献中很少参考非西方的文献。但其中有些与构建一般刑事理论有关并提出重要的见解,特别是比较司法研究往往揭示了不同国家间更广泛的差异认知。这些研究提供了充分的证据来证明,文化差异意味着在司法的各个方面也存在着明显的对比,特别是在西方社会和非西方社会之间。一些比较研究还在某些司法结果、原因和过程方面提出了创新的研究思路。最近有文章指出,亚洲犯罪学家已开始发展新理论。[22] 这些理论包括“关系正义理论”[23]、“亚洲范式理论”[24]、“关系理论”[25]以及“关系主义理论”[26]。布雷斯维特(Braithwaite)评论说,“我希望这些理论能够为刘建宏教授提出的犯罪控制的关系主义理论添砖加瓦”,“在亚洲犯罪学的发展中,是时候摆脱这种国际学术分工的模式了,即在西方发展有影响力的理论,而亚洲的角色仅限于在亚洲语境中应用或测试这些理论,或使其适应亚洲的实际状况。现在应当是由亚洲学者在亚洲开创犯罪学理论的崭新时代了”[27]。研究表明,在犯罪和司法模式、文化和行为模式、正义理念以及对犯罪的反应等方面,东西方之间存在着明显的差异。故而,可以认为跨文化差异意味着司法目标和司法程序的不同。非西方文献提出了对司法结果

---

〔21〕 See P. B. Kraska, *Criminal justice theory: Toward legitimacy and an infrastructure*, 23 Justice Quarterly167 (2006); P. B. Kraska & J. J. Brent, *Theorizing Criminal Justice: Eight Essential Orientations*, Waveland Press, 2004.

〔22〕 See H. Zhong & S. Y. Zhang, *Social Control of Crime in Asia*, In Oxford Research Encyclopedia of Criminology and Criminal Justice, Oxford University Press, 2021.

〔23〕 LIU Jianhong, *Culture and comparative criminal justice—An analytical framework*, Annual Conference of European Society of Criminology, Czech Republic, 2014, September 10-13.

〔24〕 LIU Jianhong, *Culture and criminal justice—A theory of relationism justice* [Keynote speech], The 6th annual conference of Asian Criminological Society, Osaka, Japan, 2014, June 27-29; LIU Jianhong, *Asian paradigm theory and access to justice*, 32 Journal of Contemporary Criminal Justice 205 (2016).

〔25〕 LIU Jianhong, *The new Asian paradigm: a relational approach*, In LIU Jianhong, Travers, M., & Chang, L. eds., Comparative criminology in Asia, Springer, 2017, p. 17-32.

〔26〕 LIU Jianhong, *Relational Justice Theory of Criminology*, *Invited Online Seminar*, Institute of Criminology, Faculty of Law, Cambridge University, 2021, May 28.

〔27〕 See J. Braithwaite, *Rethinking criminology through radical diversity in Asian reconciliation*, 10 Asian Journal of Criminology 183 (2015).

中因果过程的新理解,以及解释司法结果的不同方法。

综上所述,结合文献资料来看,迄今为止,尤其是在西方,尚未解决刑事司法理论构建的问题,甚至没有解决真正的刑事司法一般理论所面临的两个重大挑战,即解释司法的多个层次和多个结果,并适应跨文化的差异性。目前的文献表明,在西方主流范式中,用传统的理论构建方法无法实现对多种司法结果的普适性和对跨文化差异的包容性。西方文献表明,现有的努力最多只能实现不同的总结和分类方案。为了能够寻求更高层次的一般刑事司法理论,有必要进行范式转变,以涵盖西方和非西方的见解。

三、范式转变:从“单调范式”到“比较范式”

以西方为基础的理论和研究通常侧重于将单一类型的司法结果作为其因变量,利用一系列所谓相互独立的因果过程,或与司法结果或因变量相关的一系列变量对其进行建模。文化范围往往局限于西方背景。这种普遍的做法反映了刑事司法学科现有范式的核心特征。这里将其称为“单调范式”。上述文献回顾表明,这种方法在克服建立一般理论所面临的两大困难方面收效甚微。为了应对挑战,建立一个适用于不同文化背景和多层次司法结果的一般理论,一种策略是考虑更深远和根本的原因,以涵盖更多元的司法结果及其过程。传统方法仅使用有限的原因来回答有限的问题,通常无法完全涵盖更广泛的研究领域。为了克服单一学科面临的巨大困难和局限性,学术界越来越倾向于采用跨学科策略来取得成功。本文倡导的正是这样一种构建刑事司法学科理论的策略。

面对如此巨大的观念转变,有必要对关键概念进行重新界定,并发展出新的概念。心理学中有关人格和跨学科的文化研究的文献积累了大量的证据和见解,表明了它们会对行为和各种司法结果产生深远的影响,并且应该成为考察因果关系的候选概念。概念的文化差异所产生的广泛影响会对司法行为和多种司法结果产生重大影响。为了获得深层次的解释力,我们应该超越目前西方的关注点,同时考虑东方智慧,因为东方智慧可能会提出新形式的综合因果过程,从而为更多不同类型的司法结果带来更强的解释力。这些考虑表明,在概念体系、关键问题、因果过程、解决方法和新的理论结构方面,将发生重大转变——摆脱当前的常规做法,从而实现范式转变。新的范式将提出迄今尚不常见的研究问题,这些问题范围广泛,涉及多种类型和更多元的司法结果。为了应对文化差异的挑战,建立一个一般理论,有必要研究比较文献,以确定这些差异的性质和主要特征。横跨东西方的研究表明,在广阔的观察范围内,文化差异往往呈现出“离散”的性质:它们往往不是连续的,而是呈现出鲜明的对比。例如,在国际范围内,东西方之间的离散差异尤为突出。这些对比包括正义理念、个性、文化、行为模式以及在各个层面应对犯罪的司法对策等根本性的差异。[28] 因此,应当使用潜在的因果过程来描述这些对比,这是现实的一个关键角度。然而,在当前的刑事司法理论建构中,这一点往往被严重忽视且没有得到适当的理论化。真正的一般理论必须将这一重要方面纳入其理论结构,以涵盖广泛的跨国和跨文化范围。因此,一个高度普适的理论在本质上必须具备结构比较性,才能拥有捕捉国际差异的经验现实的能力。对比之下,在西方文献中,传统的理论发展模式并没有将现实的可比较性质置于相关理论建构的核心地位。

---

〔28〕 See LIU Jianhong, *Culture and comparative criminal justice—An analytical framework*, Annual Conference of European Society of Criminology, Czech Republic, 2014, September 10-13; LIU Jianhong, *Asian paradigm theory and access to justice*, 32 Journal of Contemporary Criminal Justice205 (2016); LIU Jianhong, *The new Asian paradigm: a relational approach*, In LIU Jianhong, Travers, M., & Chang, L. eds., Comparative criminology in Asia, Springer, 2017, p. 17-32; LIU Jianhong, *Global criminology and Asian criminology: Challenges, strategies and directions*, 19th World Congress of the International Society for Criminology (ISC) Doha, the State of Qatar, 2019; LIU Jianhong, *Relational Justice Theory of Criminology*, Invited Online Seminar, Institute of Criminology, Faculty of Law, Cambridge University, 2021, May 28; LIU Jianhong, *Asian Criminology—Elaborating Its Concepts, Approach, Paradigm, and Future*, Asian Journal of Criminology1 (2022).

当前的刑事司法研究和理论建构方法还难以解决这两项看似过于“宏大”的挑战。现在的研究正处于库恩(Kuhn)在其经典研究中所分析的一个阶段,在这个阶段突破传统模式已迫在眉睫。[29] 新范式将带来新思维、新方法、新困惑、新问题和新视角,以应对构建刑事司法一般理论的挑战。新的范式必须克服现有范式的局限性,朝着构建一个更高层级的一般化理论的方向前进,这个理论能够捕捉到跨文化差异的现状,具有跨国范围,能解释不同层次的司法结果,并有潜力组织刑事司法研究,为许多具体的刑事司法结果和主题提供可检验的子理论和解释。在新范式下,司法现象将不仅仅被视为影响某一司法结果或与之相关的若干独立的单一原因。相反,司法现象被视为若干对比鲜明的成对原因和过程。成对概念的构建更加精准地反映了在广泛文化范围内司法现象的离散变化,具有更高的概括能力。在新的范式中,用于描述成对因果过程的成对概念和成对命题是理论构建的基石。成对的原因导致成对的司法结果。新范式的配对结构与目前主要建立在西方历史背景和数据上的主流范式截然不同。我们可以将这个新范式命名为刑事司法的“比较范式”。传统范式并未将对比或比较视为核心问题,然而,当从新的“比较范式”视角对现实进行重新审视时,在西方语境中并不显著的现实的比较性就会显现出来。例如,一些学者提出了关于比较的观点[30]。帕克(Packer)将正当程序与犯罪控制模式构想为日常刑事司法实践中两种相冲突的取向。[31] 西方司法研究的一个主要关注点是将实践与官方预期进行比较的评估性研究。菲利(Feeley)从“理性目标”与“功能系统”模型的角度解释了刑事司法官员的行为。[32] 利普斯基(Lipsky)将美国基层官员偏离官方预期的实践模式归因于其工作环境条件。[33] 这些文献揭示了即使仅在西方背景下,司法现实也存在比较性的方面。然而,在以西方背景下收集的数据为基础的理论构建工作中,现实的比较性并没有占据核心地位。

现有的西方范式和新的“比较范式”在主要研究方法上有所不同。西方盛行的传统研究方法围绕着检验各种自变量或与之相关的因变量或司法结果之间的关系。尽管多个因素被考虑进去,但每个因素本质上被视为具有独立的单一效应,只对单一司法结果产生累积效应。通常,这种方案适用的原因范围狭窄,无法适用于多重司法结果。在此,该方案被称为“单调原因”范式,以指代单一司法结果、单一因果特征。相比之下,新的比较范式提供了一种基于比较模式的全新建模方法。它研究了成对原因对多个因变量或司法结果的影响。每个概念或因果过程在配对分析中与对应的概念或因果过程形成对比或互补。任何成对的影响将被一起建模,来折射出成对概念和过程的比较或对比。基于比较模式的建模是新比较范式中构建模型分析司法结果的核心和基本方法。新范式可以捕捉文化差异,如东西方的文化差异。同时,它包含了现有的单调范式,当我们只关注西方或东方背景时,它将顺理成章地简化为单调范式。举例来说,当成对比较模型仅应用于西方背景和数据时,东方的影响会变得不太显著,甚至可能没有影响(反之亦然)。其中成对比较模型中的东方成分则成为一个补充性的过程。因此,从概念上讲,在这种情况下,新的比较范式将被简化为类似于西方语境下的传统范式,只包括代表西方的概念的影响。凭借广泛的范围和比较结构,新的比较范

〔29〕 See T. S. Kuhn, *The structure of scientific revolutions* (Third ed.), University of Chicago press, 1996.

〔30〕 See D. R. Cressey, *Contradictory directives in complex organizations: The case of the prison*, Administrative Science Quarterly 1 (1959); M. M. Feeley, *Two models of the criminal justice system: An organizational perspective*, 7Law & Society Review 407 (1973); M. Lipsky, *Street-level bureaucracy: Dilemmas of the individual in public service*, Russell Sage Foundation, 1980; H. Packer, *The limits of the criminal sanction*, Stanford university press, 1968; J. M. Prottas, *The power of the street-level bureaucrat in public service bureaucracies*, 13 Urban Affairs Quarterly 285 (1978); J. H. Skolnick, *Justice without trial: Law enforcement in democratic society*, Wiley, 1966.

〔31〕 See H. Packer, *The limits of the criminal sanction*, Stanford university press, 1968.

〔32〕 See M. M. Feeley, *Two models of the criminal justice system: An organizational perspective*, 7Law & Society Review 407 (1973).

〔33〕 See M. Lipsky, *Street-level bureaucracy: Dilemmas of the individual in public service*, Russell Sage Foundation, 1980.

式将扩大现有的问题集,提出以前较窄的西方范式中从未提及的问题。新范式将拓展研究问题的范围,揭示更为普遍和“陌生”的现实和模式,从而推进刑事司法研究的发展。

四、关系主义刑事司法理论

本文概述了一个名为“刑事司法关系主义理论”的理论框架,旨在为体系层面、司法机构和个体之间提供统一且一致的因果解释,这种解释将具备高度的普适性、适度的简洁性和可检验性。

在新范式的指导下,该理论的策略在于采取对多种司法结果具有广泛影响的原因;该理论的构建采用了可普遍适用于东西方文化的比较结构,同时抓住了许多刑事司法研究和实践中的比较特征;该理论采用了多层次的表达结构,使假设检验在许多特定的研究情况和实践中具有针对性。利用这些策略,该理论克服了以往“宏大理论”的局限性,这些“宏大理论”往往只提出一般方向,但缺乏关于具体政策和结果的可检验模型。例如,布莱克(Black)的理论在可检验性和应用性方面受到批评。[34] 相比之下,关系主义刑事司法理论具有很强的普适性,同时也克服了以往那些宏观理论的局限性。由于涉及人格、文化和正义等深层原因的文献浩如烟海,故而,本文只能侧重于介绍概念的定义、概述提出的命题,而不得不省略重新概念化的细节、命题的论证以及与理论概念和论证相关的参考文献。

该理论框架的核心主题是用一对解释变量来解释一系列司法结果,即“关系主义正义概念”和“个人主义正义概念”(这些概念在下文中都有定义和解释),这些概念进一步可以通过“关系主义文化”和“个人主义文化”来解释和预测。“关系主义人群”和“个人主义人群”各自持有这些文化,这些人群又被定义为“关系主义人格特质”和“个人主义人格特质”的集合体。下文将定义每个概念,并简要介绍相关命题。图 1 概括了这一理论。为便于参考,表 1 中列出了所有概念的定义。理论框架的三个层次的结构和不同层次上的所有变量被整合到一张图中,不同层次上可能的控制变量和中介过程被包含在虚线框中。在对某一特定层次的司法结果进行建模时,特定的控制变量或中介过程会根据特定的研究问题而变得具体。图 1 所示的因果过程代表了一种理论观点。它不仅适用于刑事司法研究的典型定量传统,也同样适用于线性、非线性以及非结构化数据。当然,它也并不局限于定量数据和分析。

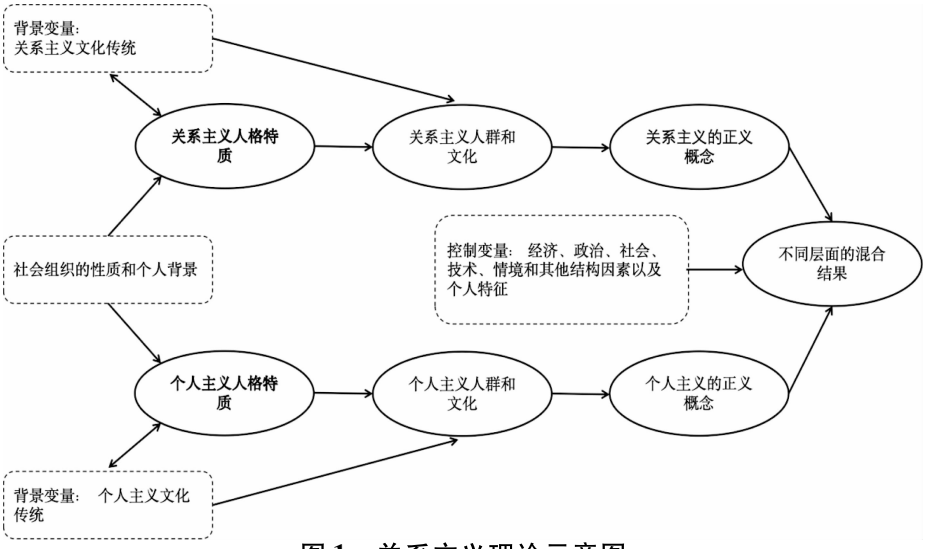


图 1 关系主义理论示意图

〔34〕 See D. Black, *The behavior of law*, Emerald Group Publishing, 1976.

按照因果图的流程,概念被分为三组,旨在反映整个因果过程的三个阶段。第一组是“行为人及其文化”,其中包括三对新概念:一是“关系主义人格”和“个人主义人格”;二是“关系主义文化”和“个人主义文化”;三是“关系主义人群”和“个人主义人群”。第二组是“关系主义正义概念”和“个人主义正义概念”,它们可以直接解释因变量/司法结果。在具体研究中,正义概念是解释具体司法结果/因变量的核心解释性理论变量。第三组是“司法结果”。这些司法结果存在于经验现实层面,其性质是混合的,既有关系主义的成分,也有个人主义的成分。每个司法结果中都包括大量特定的刑事司法因变量,这些变量属于不同层次的特定研究主题。

(一)行为人及其文化

1. 关系主义和个人主义

关系主义和个人主义是该理论的基本概念。它们被定义为行为人的人格特质。关系主义人格特质表现为对与他人建立关系的内在需求和强烈愿望,高度重视与家人、朋友和社区建立情感上温暖和谐的关系。个人主义人格特质则表现出对独立、以自我为中心、自我利益和远离他人的需求和倾向。这些人格特质是通过个体天生的关系主义倾向与关系主义文化或个人主义文化之间的相互作用和强化而形成的,尤其是在儿童早期发展和社会化过程中。大量关于人格特质的研究表明,生物心理社会倾向和社会化对人格的形成非常重要。〔35〕 将人格特质设定为外生变量拓宽了解释人类行为的基本概念的范围,提高了解释更广泛的司法结果和达成更具一般性理论的潜力,并解决了超越刑事司法研究传统的狭隘焦点的问题。人格是心理学的核心概念,涉及人格的文献非常丰富。尽管存在多种定义,但一般可以将其理解为人类的心理机制,〔36〕或者是由动机、情感、思想和其他主要心理功能领域引起的心理过程模式。〔37〕

关系主义理论将关系主义人格特质和个人主义人格特质都视为理想类型。现实中的行为人是拥有两种人格特质的混合体。每个人都自然而然地具备根植于人类物种进化的基本个人主义。个人主义一直是大多数现代思想体系中对于个体的基本假设。该理论中的定义捕捉了其本质内涵,但又对概念重新进行了定义,以符合关系主义刑事司法理论的目的。

2. 关系主义人群和个人主义人群

在这个理论中,关系主义人群被定义为关系主义人格行为人的集合。同样地,个人主义人群被定义为个人主义人格行为人的集合。关系主义人群与个人主义人群有不同的需求和偏好,这在它们各自的文化中得到了体现。这些需求和偏好激发了文化思想、行为和司法结果,以满足这些需求和偏好。

3. 关系主义文化和个人主义文化

关系主义行为人的文化由其价值观、规范和思维模式组成。核心价值观是“关系”,强调维持关系的重要性。更具体的价值观包括对秩序、道德、依恋、荣誉与和谐的偏好。这些价值观为关系主义人群组建了一种道德秩序:维护秩序是为了维持人群中的和平关系。道德是由判断是非对错的规范和标准组成;其中,大多数的规范是非正式的,且渗透于整个人群中,有利于维持人群中的关系。依恋是文化中的一种推动力。在人际关系中,荣誉被置于尊重和声誉之上;荣誉往往优于物质利益。追求和谐或避免冲

〔35〕 See D. Matsumoto & L. Juang, *Culture and psychology* (3 ed.), Wadsworth/Thomson Learning, 2004; H. C. Triandis & E. M. Suh, *Cultural influences on personality*, 53 Annual review of psychology 133 (2002).

〔36〕 See C. E. Skinner ed., *Educational Psychology*, Prentice-Hall, Inc, 1945; H. Warren & L. Carmichael, *Elements of human psychology* (Rev. ed.), Houghton Mifflin Company, 1930, p. 333.

〔37〕 See J. D. Mayer, *A classification of DSM-IV-TR mental disorders according to their relation to the personality system*, In Jay C. Thomas & Daniel L. Segal, eds., Comprehensive handbook of personality and psychopathology (CHOPP) Vol. 1: Personality and everyday functioning, John Wiley & Sons, 2005.

表 1 概念总结

行为人及其文化	
关系主义性格特质	关系主义人格特征表现出与他人关系的需求和欲望,高度重视与家人、朋友和社区的情感上的温暖和谐关系。
个人主义性格特质	个人主义人格特征表现出对独立、以自我为中心、自我利益和远离他人的需求和倾向。
关系主义文化	1. 关系主义个人的文化包括他们的关系主义价值观、规范和思维模式。核心价值观是维持关系的重要性。更具体的价值观包括对秩序、道德、依恋、荣誉和和谐的偏好。 2. 关系主义文化还包含一种整体思维模式,即倾向于以整体的方式感知物体,并强调物质的本质更多地在于整体而非局部。
个人主义文化	个人主义文化由个人主义的价值观、规范和思维模式组成。核心价值观是独立、个人利益、个人物质成就、竞争、个人自由、个人权利和分析思维模式。
关系主义人群	在这个理论中,关系论群体被定义为关系主义特质个体的集合。
个人主义人群	在这个理论中,个人主义群体被定义为个人主义特质个体的集合。
正义的概念	
关系主义的正义概念	1. 关系主义的正义概念反映了对关系的文化关注。正义是实现关系主义的文化价值,正义的概念是以关系为中心的。正义应遵循关系主义人群的道德,实现具备和平与秩序的长久且和谐关系的整体目标。 2. 真相是关系主义正义概念的核心价值。 3. 关系主义的正义概念认同一些条件或表现,如恢复和谐的关系,更偏好非正式的程序,以及寻求对所有事实的实质性理解,而不是程序的重要性。
个人主义的正义概念	个人主义的正义概念反映了对个人的文化关注,更具体地说,是对嫌疑人和罪犯权利的关注。这一司法概念强调在整个司法过程中保护罪犯的权利,而不是其他考虑因素。只有在权利得到充分保护的情况下,才能认为罪与罚的认定是应得的和准确的。
关系主义的犯罪概念	关系主义的犯罪概念强调犯罪对关系的伤害。虽然犯罪直接伤害受害者,但也会对人际关系和集体造成长期伤害。
个人主义的犯罪概念	个人主义的犯罪概念被定义为个人违反国家刑法的行为,该行为应反映与政府签订契约的个人的利益。
关系主义的受害者概念	关系主义受害者概念超越了受害人的标准概念,强调了因犯罪而损害的关系。受害者的概念涉及这些关系中的其他人,如家庭和社区,但重点是成员之间受损的关系。
个人主义的受害者概念	受害者通常被定义为因犯罪而遭受身体或精神伤害、财产或经济损失的人。
司法结果	
制度层面结果	1. 分析一个法律体系,例如,该体系的整体性质及其法律,我们可以认识到,一些法律更多地反映了关系主义的价值观和焦点,而另一些法律更多的反映了普通民众的个人主义需求。 2. 为了分析法律,关系主义理论指出,正义的结果通常是关系主义和个人主义成分的混合结果。
机构层面结果	机构层面的司法结果包括司法机构(如警察、法院和矫正机构)的行为、政策和其他属性。
个人层面结果	个人层面的结果是刑事司法专业人员和公民的态度和行为;包括警察、法官、矫正人员、律师、社会工作者和普通公民在内的人群。

突是一种维持关系的价值观。关系主义文化还包含一种整体思维模式,即倾向于从整体上认识事物,强调事物的本质在于整体而非局部。关系主义文化重视培养和强化关系主义的人格特质,且反映了关系主义文化传统的连续性。文化的概念与传统文献中的概念相一致,但关系主义理论对其重新进行了定义。个人主义文化重视独立、个人利益、个人物质成就、竞争、个人自由、个人权利和分析思维模式。这种文化传统在霍布斯(Hobbes)、洛克(Locke)和卢梭(Rousseau)等古典哲学家的著作中表现得淋漓尽致。[38] 个人主义文化通过与个人主义人格的相互作用并加以强化来培养个人主义人格特质。几乎所有

〔38〕 See T. Hobbes, *Leviathan*, Penguin, 1651; J. Locke, *Two treatises of government*, Yale University Press, 2008; J. -J. Rousseau, *The Social Contract* (Vol. 6), Penguin, 1950; J. -J. Rousseau, *Discourse on the Origin of Inequality*, Oxford University Press, 1992.

社会科学学科都有涉及文化概念的研究或理论。经典的对比概念是个人主义文化与集体主义文化。哲学家、人类学家、社会学家、政治学家、经济学家和心理学家在理解个人主义与集体主义的建构方面做出了许多贡献。个人主义作为一个经典概念,许多学科都有大量与之相关的文献和研究,如社会学、心理学、哲学、法律和经济学、人类学、宗教研究、人口学和生态学。〔39〕 集体主义在不同学科中也引发了广泛的争论,如哲学、社会学、心理学、历史研究和人类学。〔40〕 本文基于关系主义人格特质,提出了“关系主义文

〔39〕 涉及社会学的经典研究包括 E. Durkheim, *The division of labor in society* (G. Simpson, Trans.), Collier Macmillan,1964; S. Lukes, *Individualism*, European Consortium for Political Research Press, 2006; T. Parsons, *Essays in sociological theory: pure and applied*, Free Press, 1949a; D. Riesman, N. Glazer & R. Denney, *The lonely crowd: A study of the changing American character*, Yale University Press, 1961; J.-J. Rousseau, *The Social Contract* (Vol. 6), Penguin, 1950; 涉及心理学的经典研究包括:T. Burge, Individualism and psychology, 95 The Philosophical Review 3 (1986); G. Hofstede, *Culture's Consequences : Comparing Values, Behaviors, Institutions and Organizations Across Nations* (2 ed.), SAGE Publications, Inc, 1980; S. H. Schwartz, *Beyond individualism/collectivism: New cultural dimensions of values*, In Kim, U. et al. eds., Individualism and Collectivism: Theory, Method, and Applications, Sage, 1994; H. Triandis, *Collectivism v. individualism: A reconceptualisation of a basic concept in cross-cultural social psychology*, Cross-cultural studies of personality, attitudes and cognition 60 (1988); A. S. Waterman, *The psychology of individualism*, Praeger,1984; 涉及哲学的经典研究包括:U. Beck, *Individualization: Institutionalized individualism and its social and political consequences* (*Vol.* 13), Sage, 2002; D. Bell, *The cultural contradictions of capitalism*, Heinemann, 1979; E. Durkheim, *Individualism and the intellectuals*. In R. Bellah ed., Emile Durkheim on morality and society: Selected writings, University of Chicago, 1898/1973; L. Infantino, *Individualism in modern thought: from Adam Smith to Hayek*, Routledge, 2014; 涉及法律与经济学的经典研究包括:R. Ahdieh, *Beyond individualism in law and economics*, 91 Boston University Law Review 43 (2011); R. C. Ellickson, *Law and economics discovers social norms*, 27 The Journal of Legal Studies 537 (1998); 涉及人类学的经典研究包括:C. Kluckhohn, *Toward a comparison of value-emphases in different cultures*, In L. D. White ed., The state of the social sciences, University of Chicago Press, 1956, p. 116-132; M. Mead, *Cooperation and competition among primitive peoples*, Beacon Press, 1967; R. Redfield, *Peasant society and culture: an anthropological approach to civilization*, University of Chicago Press, 1956; 涉及宗教研究的经典研究包括:L. Siedentop, *Inventing the individual: The origins of Western liberalism*, Harvard University Press, 2014;涉及人口学的经典研究包括:M. L. Kohn, *Class and conformity: A study in values*, Dorsey Press, 1969; H. C. Triandis, *Ecological Determinants of Cultural Variation*, In Robert S. Wyer et al. eds., Understanding Culture: Theory, Research, and Application, Psychology Press, 2009, p. 189-210;涉及生态学的经典研究包括:J. Berry, *Sex differences in behaviour and cultural complexity*, 51 Indian Journal of Psychology 89 (1976); S. O. Gaines Jr, et al., *Links between race/ethnicity and cultural values as mediated by racial/ethnic identity and moderated by gender*, 72 Journal of personality and social psychology1460 (1997); H. A. Gleason, *The individualistic concept of the plant association*, Bulletin of the Torrey botanical club 7 (1926).

〔40〕 涉及哲学的经典研究包括:G. Hofstede, *Cultures and organizations: Software of the mind*, McGraw Hill, 1991, p. 165;W. Kymlicka, *Liberal individualism and liberal neutrality*, 99 Ethics 883 (1989); C. Taylor, *Philosophical papers: Volume* 1, Human agency and language (Vol. 1), Cambridge University Press, 1985; H. C. Triandis, et al., *A method for determining cultural, demographic, and personal constructs*, 21 Journal of Cross-Cultural Psychology 302 (1990);涉及社会学的经典研究包括:A. Etzioni, *Towards a new economics*, The Free Press, 1988; D. Y.-F. Ho, & C.-Y. Chiu, *Component ideas of individualism, collectivism, and social organization: An application in the study of Chinese culture*, In Kim, U. et al. eds., Individualism and collectivism: Theory, method, and applications, Sage Publications, 1994, p. 137 – 156; T. Parsons, *The structure of social action* (Vol. 491), Free press New York, 1949; D. Riesman, N. Glazer & R. Denney, *The lonely crowd: A study of the changing American character*, Yale University Press, 1961;涉及心理学的经典研究包括:D. K. Billings, *Individualism and group orientation*, Heterogeneity in cross-cultural psychology, 92 (1989); G. Hofstede, *Culture's Consequences : Comparing Values, Behaviors, Institutions and Organizations Across Nations* (2 ed.), SAGE Publications, 1980; C. C. H. Hui, *Individualism-collectivism: Theory, measurement and its relationships to reward allocation*, University of Illinois at Urbana-Champaign, 1984; C. L. Jackson, et al., *Psychological collectivism: A measurement validation and linkage to group member performance*, 91 Journal of Applied Psychology 884 (2006); G. Marin & H. C. Triandis, *Allocentrism as an important characteristic of the behavior of Latin Americans and Hispanics*, 69 Cross-cultural and national studies in social psychology 80 (1985); H. Triandis, *Collectivism v. individualism: A reconceptualisation of a basic concept in cross-cultural social psychology*, Cross-cultural studies of personality, attitudes and cognition 60 (1988);涉及历史研究的经典研究包括:H. Perkin, *Individualism versus collectivism in nineteenth-century Britain: a false antithesis*, 17 Journal of British Studies 105 (1977); R. Ward, *Collectivist notions of a nomad tribe*, Historical Studies: Australia and New Zealand (6:24), 459 (1955); 涉及人类学的经典研究包括:J. L. Gross & S. Raynor, *Measuring culture*, Columbia University Press, 1985; F. Hsu, *Rugged Individualism Reconsidered: Essays in Psychological Anthropology*, University of Tennessee Press, 1983; C. C. H. Hui, *Individualism-collectivism: Theory, measurement and its relationships to reward allocation*, University of Illinois at Urbana-Champaign, 1984; M. Mead, *Cooperation and competition among primitive peoples*, Beacon Press, 1967; R. Redfield, *Peasant society and culture: an anthropological approach to civilization*, University of Chicago Press, 1956.

化”这一新概念。关系主义文化的核心重点是个体之间的“关系”,个体的人格特质促使他们寻求与家人、朋友和社区之间温暖和谐的情感关系。不同于集体主义,关系主义是一个更加基本的概念。亚洲古典哲学家孔子和孟子认识到了这一差异。他们的学说从人际关系(人伦)的角度看待世界,他们认为人伦包括 5 种主要的人际关系,即君臣、父子、夫妇、兄弟、朋友。关系被视为集体主义的基础,但关系主义文化与集体主义的含义并不相同。集体主义文化并不一定能反映出与关系主义文化相同的模式和属性。集体主义会歪曲关系主义文化思想所要反映的效果。

(二)正义的概念

正义的概念是一个经典话题,许多学科的大量文献都有涉猎。对正义概念的讨论可以追溯到柏拉图,在《理想国》中,他将正义视为个人和社会的首要美德,因此他(或我们)认为几乎所有的道德问题都属于正义概念的范畴。[41] 在传统的法教义学中,尽管每个学者对正义概念的各个方面都有不同的理解,但普遍认为存在一种共同的正义理想。[42] 不过,最近也有学者提出,正义的概念因文化和背景而异。[43]

关系主义刑事司法理论认为,正义的概念和定义因人群和文化的差异而不同。关系主义理论采用一种新的方法,分析并定义了一对对比鲜明的理想类型:关系主义正义概念与个人主义正义概念。客观来说,在西方文化中观察到的个人主义正义概念较多,而东方或亚洲文化中的关系主义正义概念较多。不同的正义概念反映了由关系主义和个人主义人格特质组成的人群各自的需求。在理论上,关系主义正义概念和个人主义正义概念是分别影响各种司法结果的理想类型。在可观察到的现实中,正义的概念是关系主义正义概念和个人主义正义概念的混合体,其普遍存在于任何行为人内部和行为人之间。关系主义正义概念或个人主义正义概念分别受到关系主义文化和个人主义文化的影响。

成对的正义概念揭示了潜在的成对因果过程,这是理解和解释司法结果的关键。每种正义概念都体现在一系列正义问题和条件中,这些问题和条件构成了正义概念的各个维度。这些维度共同解释了特定研究问题在体系、机构和个人层面的具体司法结果。每个概念的定义都会为特定结果提供与正义概念更为密切且直接相关的维度,并提供更多可视化的测量方法和假设。

1. 关系主义的正义概念

关系主义的正义概念反映了文化上对关系的关注。正义是实现关系主义文化价值观的手段,正义

---

〔41〕 See Plato, *Republic* (R. E. Allen, Trans.), Yale University Press, 2006.

〔42〕 See Plato, *Republic* (R. E. Allen, Trans.), Yale University Press, 2006; J. Rawls, *A theory of Justice*, The Belknap Press of Harvard University Press, 1971; M. J. Sandel, *Liberalism, and the Limits of Justice* (2nd ed.), Cambridge University Press, 1982.

〔43〕 See C. Ake, *Justice as equality*, Philosophy & Public Affairs69 (1975); H. Berman, *Individualistic and communitarian theories of justice: An historical approach*, 21 University of California, Davis campus Law Review 549 (1987); C. C. Chen, J. R. Meindl & H. Hui, *Deciding on equity or parity: A test of situational, cultural, and individual factors*, 19 Journal of Organizational Behavior: The International Journal of Industrial, Occupational and Organizational Psychology and Behavior 115 (1998); W. He, C. C. Chen & L. Zhang, *Rewards-allocation preferences of Chinese employees in the new millennium: The effects of ownership reform, collectivism, and goal priority*, 15 Organization Science 221 (2004); C. H. Hui, H. C. Triandis & C. Yee, *Cultural differences in reward allocation: Is collectivism the explanation?* 30 British Journal of Social Psychology 145 (1991); J. H. Laub, G. Laycock & LIU Jianhong, *Criminology in Near Future*, Stockholm Symposium, Stockholm, 2011, June 13-15; K. Leung & S. Iwawaki, *Cultural collectivism and distributive behavior*, 19 Journal of Cross-Cultural Psychology 35 (1988); K. Leung & M. W. Morris, *Justice through the lens of culture and ethnicity*, In Sanders, J., & Hamilton, V. L. ed., Handbook of justice research in law, Kluwer Academic Publishers, 2001, p. 343 - 378; LIU Jianhong, *Asian paradigm of criminology* [*Presentation*], The 3rd annual conference of Asian Criminological Society, Taipei, Taiwan, 2011, December 15-19; V. Murphy-Berman, et al., *Factors affecting allocation to needy and meritorious recipients: A cross-cultural comparison*, 46 Journal of personality and social psychology 1267 (1984); T. Nagel, *The problem of global justice*, Routledge, 2017; L. M. Sama & S. D. Papamarcos, *Hofstede's IC dimension as predictive of allocative behaviors: A meta-analysis*, 13 International Journal of Value-Based Management 173 (2000); M. J. Sandel, *Democracy's discontent: America in search of a public philosophy*, Harvard university press, 1998, p. 3.

概念以关系为中心。正义应该实现一个整体性目标,即实现持久和谐的关系,维护和平与秩序,并遵循关系主义人群的道德准则。[44]

关系主义正义概念中的一个核心价值是真相。该概念认为正义必须基于可知的真相。寻求真相需要综合考虑各种信息,不应受到形式主义和过于严格的程序的限制。

关系主义的正义概念认同一些条件或表现形式,譬如,为了恢复和谐的关系,倾向于使用非正式程序,寻求对所有事实的实质性理解高于程序的重要性。它强调惩罚的教育功能,表现出对改造罪犯的重视,并重视整体积极的司法结果,如低累犯率而非固守程序。[45] 关系主义司法理论的一个主要命题是,关系主义的正义概念是导致关系主义的司法结果的要素。

2. 个人主义的正义概念

个人主义的正义概念反映了文化上对个人的关注,更具体地说,是对嫌疑人和罪犯权利的关注。这种正义观念强调在整个司法程序中保护罪犯的权利优先于其他考虑因素。只有在权利得到充分保护的情况下,罪与罚的判定才会被认为是理所应当和准确无误的。个人主义的正义概念在西方正当程序法中得到了最有力的体现,尤其是美国的《权利法案》以及嫌疑人和罪犯的相关权利,如证据规则和禁止双重危险规则。在查明真相的过程中,非常强调严格遵守正式程序,这意味着对真相和事实的不可知论的哲学倾向;因此,程序的正式性是合法性的来源。[46] 同样,黛西(Dicey)等人认为程序正义是英国刑事司法系统的核心。[47]

个人主义正义源自西方经典法理学著作中所充分表达的文化理念,[48] 尤其是霍布斯(Hobbes)、洛克(Locke)和卢梭(Rousseau)等古典哲学家的著作,以及罗尔斯(Rawls)的现代著作。[49] 关系主义司法理论的一个主要命题是,个人主义的正义概念是司法结果中个人主义成分的来源。

正义概念中还有两个基本维度:犯罪概念和受害者概念。

3. 犯罪的概念

犯罪通常被定义为违反刑法的行为。关系主义的犯罪概念超越了这一简单定义,强调犯罪给人际关系带来的伤害。犯罪在直接伤害受害者的同时,也对人际关系和集体造成长期伤害。关系主义人群倾向于服从当局和政府。他们倾向于认为集体,诸如宗族、社区、当局或政府等,有责任行使权力来维护和管理人群中的秩序、道德和关系以及处理犯罪问题。集体或政府的合法性来自其监管关系主义人群福祉的责任,而不是来自个人。另外,集体或政府的道德秩序也不源于个人。由于惩罚犯罪的长远目标是恢复秩序和关系,因此注重教育和改造罪犯,并增强集体的道德感。

个人主义的犯罪概念是指个人违反国家刑法的行为,其中,国家刑法应当反映与政府签订契约的个人利益。在西方思想中,个人是逻辑的起点;他们通过“社会契约”放弃了自己的部分权利,以换取更大

---

〔44〕 See LIU Jianhong, *Culture and comparative criminal justice—An analytical framework*, *Annual Conference of European Society of Criminology*, Czech Republic, 2014, September 10-13.

〔45〕 See LIU Jianhong, *Asian paradigm theory and access to justice*, 32 Journal of Contemporary Criminal Justice 205 (2016).

〔46〕 See LIU Jianhong, *The new Asian paradigm: a relational approach*, In LIU Jianhong, Travers, M., & Chang, L. eds., Comparative criminology in Asia, Springer, 2017, p. 17-32.

〔47〕 See G. Marshall, *Due Process in England*, New York University Press, 1977.

〔48〕 See E. Durkheim, *Suicide: A study in sociology* (2 ed.), Routledge, 2005; I. Kant, *The Moral Law or The Groundwork of the Metaphysics of Morals* (trans), Hutchinson, 1956.

〔49〕 See T. Hobbes, *Leviathan*, Penguin, 1651; J. Locke, *Two treatises of government*, Yale University Press, 2008; J.-J. Rousseau, *The Social Contract* (Vol. 6), Penguin, 1950; J.-J. Rousseau, *Discourse on the Origin of Inequality*, Oxford University Press, 1992; J. Rawls, *A theory of Justice*, The Belknap Press of Harvard University Press, 1971.

的利益。[50] 因此,国家的权力来自个人,犯罪的概念也是个人主义的概念。

4. 受害者的概念

按照传统的定义,受害者是指因犯罪而遭受身体或精神伤害、财产经济损失的人。关系主义的受害者概念超越了常规的受害者概念,强调犯罪对关系所造成的损害。受害者的概念涉及家庭、社区等关系中的其他人,但关注的重点是受到损害的成员关系。许多关于受害者学和受害者权利运动的文献都在探讨传统的西方司法系统忽视受害者的问题,其核心关注点是受害者的权利和对受害者的赔偿。关系主义的受害者概念将这种关注从受害者及其权利转移到被犯罪伤害的关系,以及在实现正义的过程中恢复这些关系。[51] 与恢复性司法的理念一致,关系主义的正义概念重视弥补对被害人的伤害和恢复关系的目标,但更强调恢复关系是实现正义的核心维度。[52]

关于个人主义的受害者概念,在以罪犯为中心的个人主义正义概念中,主要参与方是国家和嫌疑人/犯罪人。按照传统的定义,受害者是指因犯罪而遭受身体或精神伤害、财产经济损失的个体。与罪犯相比,受害者没有正当的维权程序。即使受害者在刑事司法程序中有一定的参与度,但在很大程度上他们也是被边缘化的,并不处于核心地位。

关系主义与个人主义的犯罪概念和受害者概念更具体地突显了正义概念的维度差异。

(三)司法结果

"司法结果"一词是指刑事司法程序针对不同层次的犯罪所产生的具体结果。它还包括与其他自变量或因素相关的因变量。刑事司法研究涉及与刑事司法相关的各个方面和现象。然而,本文中的关系主义理论的关注点限于范围较窄的司法结果:在不同层面对犯罪的对策,而不是所有与刑事司法相关的现象。司法结果作为建模和解释的具体变化,反映了需要回答的具体研究问题。

如前文所述,不同于现有的具体刑事司法理论,关系主义理论旨在解释不同层次的多重司法结果,从而在这些结果上实现一般化。

关系主义理论中司法结果的一个主要特征是其多层次结构,它促进了解释变量跨越多个层级来解释单层因变量的多层次解释过程。

关系主义理论中司法结果的另一个主要特征是,该理论高度扩展了多个学科的边界,跨越了典型的刑事司法机构之外的群体,如普通公民,对更广泛的司法主题进行研究,以更广泛的跨学科视角回答更多元的司法相关问题。

司法结果的核心特征是它们是由各自过程分别产生的关系主义和个人主义成分的混合体。关系主义和个人主义过程的结合共同产生了混合的结果。

(四)建模成果

由于现实的司法结果是关系主义和个人主义成分的混合体,因此,建立司法结果模型的指导方法是认识到司法结果中的关系主义成分是源于关系主义正义概念的运作或实现。同样,司法结果中的个人主义成分是由各个维度的个人主义正义概念来运作或实现。

---

〔50〕 关于社会契约的概念,详见 J. Locke, *Two treatises of government*, Yale University Press, 2008; J. -J. Rousseau, *The Social Contract* (Vol. 6), Penguin, 1950.

〔51〕 See LIU Jianhong, *Victim and Justice from the Perspective of Asian Paradigm: Tradition and Modern* [Keynote speech], The Stockholm Symposium, Stockholm, Sweden, 2012, June 11-13; LIU Jianhong, *The new Asian paradigm: a relational approach*, In LIU Jianhong, Travers, M., & Chang, L. eds., Comparative criminology in Asia, Springer, 2017, p. 17-32.

〔52〕 See LIU Jianhong, *The new Asian paradigm: a relational approach*, In LIU Jianhong, Travers, M., & Chang, L. eds., Comparative criminology in Asia, Springer, 2017, p. 17-32.

与传统的单调范式和建模方法相比,比较范式中的关系主义理论认为,单调范式及其建模方法只是比较范式的一个特例,它忽略了混合司法结果的因果过程中的比较机制,只反映了自变量的简化单调平均效应。

新的建模方法同时假设了关系主义和个人主义的正义概念对结果的影响,从而在对任何层次的司法结果进行实证研究时,为其性质提供了新的启示。只有当配对过程中的一个成分不显著或可以忽略时,比较范式才会简化为传统的单调模型。常见的是,当数据来自高度个人主义的背景(如美国背景),关系主义成分不重要且可以省略时,比较模型就会简化为单调的传统模型。总之,关系主义理论在现有的传统单调模型基础上,在已知的影响司法结果的各种因素之外,增加了一种新的成对因果效应,以突出比较性见解。

在刑事司法系统层面,司法结果是法律和政策,以及系统的特征或属性。在机构层面,它们是政策和规定、项目以及执行计划的实施。在个人层面,它们是司法专业人员的行为或公民对司法及相关现象的态度。

1. 体系层面的司法结果示例

要分析一个法律体系,比如它的整体性质和其中的法律,我们可以认识到,有些法律更多地体现了关系主义的价值观和侧重点,而有些法律则更多体现的是普通民众的个人主义需求。例如,与正当程序有关的法律可以被理解为主要包含个人主义成分,因此在很大程度上可以被假定为个人主义正义概念的司法结果。涉及受害者权利的法律可以被理解为主要包含关系主义的成分,因此可以被假定为主要是关系主义正义概念所产生的司法结果。

在分析特定法律时,关系主义理论指出,司法结果通常是关系主义和个人主义成分的混合结果。当关系主义与个人主义的性质或权重不明确时,二者的表面效度都不成立,而同时使用关系主义和个人主义的正义概念作为预测因子进行探索性因子分析将揭示成分和结构的相对权重。估算出的各自效应有助于从关系主义和个人主义的性质和来源的角度来理解法律。

在跨文化或跨国的大范围内,关系主义理论显示出特殊的优势和充分的应用潜力。当前的比较法律与司法文献揭示和描述的差异往往仅限于不同文化间的司法系统与法律、组织和实践。关系主义理论的贡献在于提供了一个新的视角,从关系主义与个人主义的角度来解释这些差异。亚洲犯罪学的研究提供了许多分析思路,将东西方背景下的司法系统和法律进行对比,以展示其中的关系主义成分。[53]

2. 机构层面的司法结果示例

机构层面的司法结果包括司法机构(如警察、法院和矫正机构)的行为、政策等属性。应用关系主义理论的方法是在现有研究中增加反映关系主义和个人主义成分的指标,以更好地理解机构行为的性质。

一个一般性的方法如下:在现有模型中加入配对假设,利用能够识别关系主义成分和个人主义成分的自变量,在组织、政策或行为的复杂司法结果中估算出它们各自产生的效应;揭示关系主义和个人主义的不同作用有助于了解在以往研究中经常被忽略的刑事司法过程的比较性现实。例如,在主流的单调范式中,警察文化一直被作为一个单一变量进行分析,这种研究难以确定文化的明确性质。比较范式中的关系主义理论需要将警察文化分为关系主义和个人主义两个部分进行分析,就其对警察政策和行为

〔53〕 See LIU Jianhong, *Asian criminology - challenges, opportunities, and directions*, 4 Asian Journal of Criminology 1 (2009); LIU Jianhong, *Culture and criminal justice—A theory of relationism justice* [Keynote speech], The 6th annual conference of Asian Criminological Society, Osaka, Japan, 2014, June 27-29; LIU Jianhong, *Asian paradigm theory and access to justice*, 32 Journal of Contemporary Criminal Justice 205 (2016); LIU Jianhong, *The new Asian paradigm: a relational approach*, In LIU Jianhong, Travers, M., & Chang, L. eds., Comparative criminology in Asia, Springer, 2017, p. 17-32; LIU Jianhong, *Relational Justice Theory of Criminology*, *Invited Online Seminar*, *Institute of Criminology*, Faculty of Law, Cambridge University, 2021, May 28; LIU Jianhong, *Asian Criminology—Elaborating Its Concepts, Approach, Paradigm, and Future*, Asian Journal of Criminology1 (2022).

的混合司法结果的不同影响提出配对假设。比较关系主义与个人主义成分的效应规模将有助于发现警察政策和行为的一般性质。

当关系主义理论被具体应用到警察文化的影响时,特定的主题或司法结果将揭示与警察文化更直接相关的关系主义与个人主义成分。例如,假设我们要分析针对女性的家庭暴力的警察破案率,具有同情女性受害者文化的警察局长或部门会为家庭暴力案件分配更多的资源和关注。这种同情女性的文化可以被视为警察文化中的关系主义成分。如果关系主义的影响及其效果越大,那么针对女性的家庭暴力案件的破案率就会越高。

客观来说,在国际或跨文化范围内,关系主义成分在东方国家比西方国家更为明显。司法现象中的许多差异可能是由于关系主义与个人主义的程度不同造成的。

3. 个人层面的司法结果示例

个人层面的结果是专业的刑事司法人员和普通公民的态度和行为,其中包括警官、法官、矫正人员、律师、社会工作者和公民。研究范围更加广泛的关系主义理论将传统的司法研究重点扩展到跨学科课题。使用人格特质和文化作为预测因素,可以评估行为或态度类别的因变量,而这些变量在传统的刑事司法讨论中并不被认为是核心变量。例如,在个人层面上,公民对司法政策的态度对于了解司法制度的性质及其在制定法律法规方面的倾向具有重要意义。例如,一项研究对主题为“对支持采用瑕疵证据的态度”的司法结果变量进行了建模。根据假设,不考虑法律如何规定的话,个人主义正义概念的持有者会倾向于反对使用瑕疵证据,因为他们更强调保护犯罪嫌疑人的权利;而关系主义正义概念的持有者则更有可能允许使用瑕疵证据,因为如果排除这些证据会导致罪犯免于刑事处罚。[54]

该研究分析了中国某大型城市的大量调查数据。研究发现,关系主义正义概念的三个指标均对因变量有正向影响,且在统计意义上显著;在整个模型中,所有关于个人主义正义概念的指标均对因变量有负向影响,且在统计意义上显著,证实了该理论的假设。[55]

五、理论总结

关系主义刑事司法理论试图构建一个更高层次的一般性理论框架,以克服前文提出的构建一般性刑事司法理论所面临的两大难题。该理论的构建既是为了在刑事司法程序所产生的多个层面的司法结果上具有普适性,即体系层面、机构层面和个人层面;也是为了在广泛的跨文化差异范围内具有普适性。借助一系列新的概念和命题,该理论建立在一个被称为“比较范式 ”的新范式中。该理论克服了传统“单调范式”的局限性,实现了理论更具普适性的目标。该理论探索了一种精简且可检验的统一解释。新的范式为刑事司法研究带来了许多新的研究问题,并有可能衍生出子理论来回答特定主题的更具体问题。

限于篇幅,本文没有涉及对命题的更进一步进行阐述和阐释,也不涉及对子理论和子专题的进一步推导。期待这一理论能提供新的基础,从而扭转刑事司法学科在一般理论建设工作方面的乏力局面。

〔54〕 See CUI Shan &LIU Jianhong, *An Exploratory Study of Citizen's Attitudes Toward the Exclusionary Rule in China Using Relationism Theory*, University of Macau, 2022.

〔55〕 See CUI Shan &LIU Jianhong, *An Exploratory Study of Citizen's Attitudes Toward the Exclusionary Rule in China Using Relationism Theory*, University of Macau, 2022.

六、余论

科学哲学家和社会科学家们已经充分认识到一般理论对于一门成熟学科的重要性。[56] 一般理论揭示了范围较窄的具体理论所无法揭示的模式和知识。它有助于整合现有的科学知识,指导进一步的研究,并控制专业研究中可能出现的偏差。然而,在发展刑事司法的一般理论方面,存在根本性的困难。虽然刑事司法文献中提出了许多具体的理论,但很少致力于发展一般理论,在过去的 15 年中,尚无公开发表的关于构建一般理论的研究。

本文强调了建立一个更高层次一般性的刑事司法理论所面临的两个关键难题,即这种一般性可以跨越多种司法结果和不同人群之间的巨大文化差异。当前的“单调范式”似乎难以解决这些难题。自然科学和社会科学的历史表明,当科学发展面临巨大障碍时,就需要引入一种新的范式。正如库恩(Kuhn)所言,传统范式无法在其“正常科学”阶段应对现有挑战。[57] 刑事司法学科必须认识并解决现实中不被现有范式所重视的问题。我们需要构建一种新的范式,用新的概念和新的命题取代传统的认知模式和建模方式,从而实现学科的长足发展。本文概述了“关系主义刑事司法理论”的新范式,用库恩的话来说,就是开创了一条新的解谜轨迹。

新的“比较范式”在逻辑上包含了作为特例的现行“单调范式”。在本文的“理想类型”论述中,概念是成对构建的,用来剖析现实中关系主义和个人主义的混合体。在理想类型的个人主义语境中(可能更多地体现在美国语境下),我们可以合乎逻辑地假定,关系主义在语境中所起的作用较小,或被研究人员所忽视。“比较范式”所构建的成对概念系统将被简化为单一的“单调范式”,这通常是美国和西方背景下当前流行的研究方法所假定的。当有理由忽略现实中关系主义的一面时,采用单调范式就是合理的,它与“比较范式”没有逻辑冲突。

相对而言,新的“比较范式”是一个更具一般性的框架,具备了传统“单调范式”所不具备的特殊优势,能够提出更广泛的问题和新的建模方法。新的范式克服了传统范式无法解决的困难。正如关系主义刑事司法理论所表达的那样,新范式可以提出适用于不同层次/机构、不同文化差异和不同人群的新解释。

新的比较范式提供了一个视角,来审视以前在刑事司法研究中不显著或不被重视的比较现实。它突出了犯罪与司法的社会现实的比较层面。传统的单调范式忽视了现实中关系主义和个人主义两方面的有意义的比较,即使在单一的西方或东方背景下也是如此,因为即使在这些背景下,正如当前某些西方理论所指出的,究其根本,现实也是混合的。

尽管新范式和新理论有许多优点,但所有理论和新尝试都有局限性。该理论的适用范围仅限于那些与“应对犯罪的对策”有关的司法现象。关系主义理论并不是要解释所有的司法现象,也不是要解释与司法相关问题的所有方面。

其局限性还包括本文概述的许多内容不够完整。由于篇幅所限,关于概念、命题和大量相关的文献的更全面阐述必须在其他地方呈现。未来应当进一步巩固范式和理论,进一步阐述概念和命题,推导子理论,并将理论应用于广泛的情景和具体的主题。笔者期待关于刑事司法关系主义理论的概述将有助

---

〔56〕 See T. S. Kuhn, *The structure of scientific revolutions* (Third ed.), University of Chicago press, 1996; S. Seidman, *Postmodernism and Social Theory the Debate Over General Theory*, Blackwell Publishers, 1992; D. G. Wagner, *Daring modesty: On metatheory, observation, and theory growth*, In S. Seidman ed., Postmodernism and Social Theory, Basil Blackwell Ltd, 1992.

〔57〕 See T. S. Kuhn, *The structure of scientific revolutions* (Third ed.), University of Chicago press, 1996.

于重新激发人们对理论构建的兴趣,拓宽刑事司法问题,并迎接刑事司法学科理论工作和研究的新发展。

(责任编辑:朱晋峰)

The Relationism Theory of Criminal Justice——A Paradigm Shift

LIU Jianhong[1], Translated by YU Pin[1], WANG Yixuan[1], Proofread by HE Dan[2]

(1. University of Macau, Macau 519000

2. State University of New York at Albany, Albany 12206)

Abstract: There are two significant difficulties in building a general criminal justice theory. First, different from criminology theories, criminal justice produces multiple outcomes at different levels. Second, the scopes of existing theories largely originate from Western contexts and data, few including cross-cultural variation. However, it is necessary to propose a new theoretical framework to explain multiple criminal justice outcomes at the system, institutional, and individual levels across cultures under a paradigm shift from the current "monotonic paradigm" to a more general "comparison paradigm." The new paradigm logically contains the existing paradigm while broadening research questions and scope of criminal justice studies. It constructs a new set of concepts and propositions, presenting an effort toward a general causal criminal justice theory.

Key Words: criminal justice theory; theory building; cross-cultural variation; theoretical paradigm; modeling criminal justice outcomes